

1 אמר רב יהודה אמר שמואל בור שתי חצירות - אמר רב יהודה אמר שמואל בור which is located in a path between two חצירות, and it is more than four טפחים away from the walls, זה מוציא זיז כל שהוא וממלא וזה מוציא זיז כל שהוא וממלא - Residents of both חצירות may draw water from the pit on שבת by putting out a slat from the wall to the pit as a reminder that usually access to a jointly owned area is only permitted with an עירוב.

רב יהודה - אפילו קניא - even something less noticeable than a slat, like a reed, is good enough.

The path is not considered a חצר or מבוי, and does not require an עירוב, because the walls of the חצירות have no openings, and the residents have no direct access to the path from the חצר. They would hand pails over the wall to draw water.



2 רבי אביי points out that רב would not require any reminder since he holds אין אדם אוסר על חבירו דרך אויר - A person who does not have access to an area by foot - only through the air - does not restrict others from using that area.

The Gemara on ב' עמוד points out that שמואל actually agrees with רב that דרך אויר - use by way of the air does NOT restrict others from using the area. Requiring a זיז is only a חומרא.



3 The Gemara proves this point from the following universally accepted ruling of ר' יוחנן: מקום שאין בו ד' על ד' - מקום פטור - situated between a רשות הרבים and a רשות היחיד - מותר לבני רשות הרבים ולבני רשות היחיד לכתף עליו ובלבד שלא יחליפון - People from both sides may adjust their loads on it, but may not switch their loads from רשות הרבים to רשות היחיד or vice versa, because that would appear as transferring from one domain to another.



4 Now, when the בני רשות היחיד put their loads on the post it is the equivalent of handing the pails over the wall, as Rashi explains;
 - כיון דלית ביה שיעור, הנחה דידיה לאו הנחה היא והרי היא כאויר בעלמא - Placing it on the post is like it's in the air. We do not find that שמואל requires any adjustment in that situation.
 This proves that שמואל agrees that דרך אויר does not אסר.

4

Equivalent of, handing pails over the wall

כ"ז
 כיון דלית ביה שיעור
 והרי היא כאויר בעלמא

רשות הרבים רשות היחיד

We don't find that שמואל requires any adjustment
 Proves that he agrees, אסר דרך אויר does not

5 However, in the case of the path he required a reminder because
 - חכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה - מחמיר, because the concern that people will come to violate the איסור דרבנן of carrying something between the two חצירות is greater than we the concern that people might violate an איסור דאורייתא of לרשות לרשות - מוציא מרשות לרשות to transfer from רשות היחיד to רשות הרבים.

5

However...
 Case of the PATH
 חכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה

Concern that... People will come to violate
 איסור מצדקן

Greater than... People might violate
 איסור מצדאורייתא
 מוציא מרשות לרשות

6 Where do we find that רב holds that use of airspace does not restrict others?
 First we suggest that in a case of two balconies over a body of water where the top balcony has a hole in it, Rav holds that if they are four טפחים or more away from each other, and the lower balcony can therefore only access the upper balcony through אויר,
 - עליונה מותרת ותחתונה אסורה - The upper balcony may use the water hole, the lower balcony may not.
 Apparently, since the people of the lower balcony can only use the upper balcony via the airspace, they do not restrict the upper balcony.
 The גמרא refutes this proof because in the case of the balconies the upper balcony has much easier access to the water - בזריקה בשלשול - than the lower balcony - בזריקה בשלשול - and that is the reason why the lower balcony does not אסר the upper balcony.

6

ודרב מהיכא?
 1st
 4 טפחים or more
 אוויר עליונה
 אסור ומתנוק

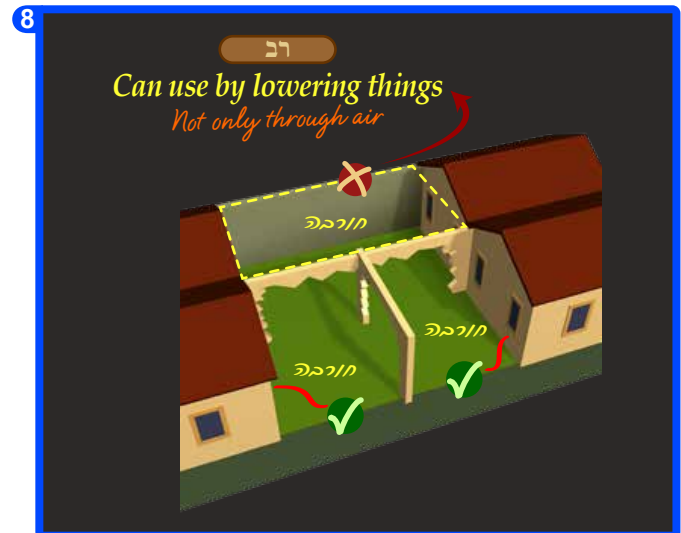
Apparently... They do not restrict the upper balcony!
 The גמרא refutes this proof

EASIER access בזריקה בשלשול
 That's why lower balcony does not אסר!

7 Instead we suggest that the source for Rav's idea about rights to airspace not restricting is from a case of שני בתים ושלוש חורבות ביניהם - Two houses with three ruins in between them, where each house can use the ruin adjacent to it, and the house on the other side does not restrict it at all, even though they can use it through the air. If so, רבי אליעזר could not believe that Rav held the middle חורבה is אסור, since the access to the middle חצר is only through the air so it should also be מותר according to Rav?



8 רב explained that the three חורבות are not lined up one next to the other in a row, but קיימי כחצובה - they are arranged in a triangle, where the middle חורבה is actually behind the two others and extends uninterrupted from one house to the next. Since the houses can use some of it just by lowering things and not only through air, each house can make it אסור for the other.



9 מושנה the זאגט: - הנותן את עירובו בבית שער אכסדרה ומרפסת אינו עירוב. If the members of a חצר keep their עירוב in a gatehouse, gazebo or porch, it is not a valid עירוב, and somebody who lives in one of these structures does not have to join in the עירוב. The עירוב must be kept in a residence, and these are not considered a residence.





10 ית התבן ובית הבקר ובית העצים ובית האוצרות הרי זה עירוב והדר שם - אוסר
 The עירוב can be kept in a storage room, and somebody who lives there has to join in the עירוב. These are considered a residence.

10

בית התבן. ובית הבקר.
 ובית העצים. ובית האוצרות.
 הרי זה עירוב והדר שם אוסר

One who lives in these structures HAS to join in the עירוב

These ARE considered a residence!

11 מ:שנה adds two details to the רב יהודה בריה דרב שמואל בר שילת
 First, the rule is that anyplace not considered a dwelling to the extent that a person who lives there does not have to join the עירוב, cannot serve as the place to store the עירוב, with the exception of a gate house designated for a single family where the עירוב can be kept even though a person who lives there does not have to join the עירוב.

11

רב יהודה בריה דרב שמואל בר שילת
Adds two details to the משנה

<p>1st</p> <p><i>Anyplace</i> NOT CONSIDERED <i>a dwelling</i></p> <p><i>One who lives there</i> DOESN'T HAVE TO <i>join the עירוב</i></p> <p>CANNOT SERVE <i>to store the עירוב</i></p> <p>Exception a GATEHOUSE <i>Designated for a single family</i> <i>עירוב</i></p> <p>CAN be kept DON'T have to join</p>	<p>2nd</p> <p>כל מקום שאמרו חכמים אין מניחין בו עירוב מניחין בו שיתוף <i>Places that...</i></p> <table border="0"> <tr> <td>עירוב חצירות</td> <td>שיתופי מבואות</td> </tr> <tr> <td>CAN'T be kept</td> <td>CAN be kept</td> </tr> </table> <p><i>No requirement for a residence</i></p> <p>חוץ מאויר מבוי <i>May not be placed in the מבוי itself</i></p>	עירוב חצירות	שיתופי מבואות	CAN'T be kept	CAN be kept
עירוב חצירות	שיתופי מבואות				
CAN'T be kept	CAN be kept				

Second, כל מקום שאמרו חכמים אין מניחין בו עירוב מניחין בו שיתוף, places that an עירוב חצירות cannot be kept, can be used to keep a שיתוף since there is no requirement for a שיתוף to be kept in a residence, just somewhere in the חצר.
 However, חוץ מאויר מבוי - It may not be placed in the מבוי itself





12 אמר רב יהודה אמר שמואל - if people are eating together at the onset of Shabbos, if they are eating in a house the shared food can be used as their עירוב, while if they are eating outdoors in the חצר, their food can be used as a שיתוף.

As the Braisa taught;
 - עירובי חצירות בבית שבחצר
 The עירוב must be kept in one of the houses of the חצר.
 - שיטופי מבואות בחצר שבמבוי
 The מבוי שיתוף must be kept in one of the חצירות of the חצר.

12 אמר רב יהודה אמר שמואל...
 If people are eating together at the onset of Shabbos

In a HOUSE Shared food Can be used as עירוב	In the חצר Shared food Can be used as שיטופי
עירובי חצירות בבית שבחצר	שיטופי מבואות בחצר שבמבוי

13 The משנה had said:
 רבי יהודה אומר אם יש שם תפיסת יד של בעל הבית אינו אוסר - R' Yehuda says that if the owner retains any holding in the house, the tenant does not have to join the עירוב.
 The גמרא defines a תפיסת יד as similar to בונייס בן בונייס who owned many houses and kept his כלים in each house.

Parenthetically the גמרא mentions that רבי had complimented בונייס בן בונייס's wealth, but underestimated it based on his appearance. In general רבי and רבי עקיבא were מכבד עשירים - respected wealthy people because the צדקה that they give sustains the entire world.
 רבי חנה holds that even if the owner only retains the rights over a single כלי that cannot be moved on שבת on account of it being מוקצה like a peg of a plow, the tenant does not have to join the עירוב. If the item may be moved on Shabbos, the tenant has to join the עירוב, because the owner might remove the item from the house and the owner will have no holding in the house at all.

13 אמר רבי יהודה אומר...
 אם יש שם תפיסת יד של בעל הבית אינו אוסר

OWNER	TENANT	תפיסת יד Similar to... בונייס בן בונייס
Retains holding in the house	Does NOT have to join עירוב	Owning many houses, and kept כלים in each house
Even a single כלי that can't be moved מוקצה	Does NOT have to join עירוב	Parenthetically... רבי complimented בונייס בן בונייס's wealth. He underestimated it based on his appearance.
If the item may be moved	HAS to join עירוב	רבי עקיבא and רבי... מכבד עשירים... צדקה sustains the world
Owner will have no holding in the house		

